



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
Γραφείο Προέδρου Οικονομικής
Επιτροπής
Ταχ. Δ/ση: ΝΕΟ Πατρών-Αθηνών 32
264 41 Πάτρα
Τηλέφωνο: 2613 613517-8
e-mail: koin.oik@pde.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Πάτρα 23 Αυγούστου 2019

Αρ. Πρωτ: 245611/4958

ΠΡΟΣ: Γραφείο Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε.
Αχαΐας της Π.Δ.Ε.

ΘΕΜΑ: «Διαβίβαση της υπ' αριθμ. 2017/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».

ΣΧΕΤ.: Το υπ' αριθμ. πρωτ: 245611/4958/19.08.2019 έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Αχαΐας της Π.Δ.Ε..

Σας διαβιβάζουμε την υπ' αριθμ. 2017/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με θέμα «Διαβίβαση 2ου πρακτικού Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του έργου «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΒΛΑΣΤΗΣΗΣ, ΑΡΣΗ ΦΕΡΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΟΤΑΜΟΥΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ ΕΤΟΥΣ 2019-2020»», για δικές σας ενέργειες.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο Γραμματέας της Επιτροπής

Γεώργιος Σταθούλιας

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

Παναγιώτης Μπράμος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΚ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜ. 29/2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ**ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ**
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

Στην Πάτρα, στα Γραφεία της Περιφέρειας (Ν.Ε.Ο. Πατρών Αθηνών 32 & Αμερικής), σήμερα την 22^η Αυγούστου, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00, συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 247759/2561/21.08.2019 νόμιμη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία δόθηκε στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της Επιτροπής. Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

1. Μπράμος Παναγιώτης- Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής
2. Αυγέρης Σάββας - Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής (από το θ.62)
3. Καρδάρα Ευσταθία - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
4. Πετρόπουλος Κωνσταντίνος - μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
5. Καπράλος Σπυρίδων - αναπλ. μέλος της Οικονομικής Επιτροπής
6. Σύρμος Γεώργιος-Μέλος της Οικονομικής Επιτροπής

και ο γραμματέας της Οικονομικής Επιτροπής, Γεώργιος Σταθούλιας, υπάλληλος της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: 165540/2074/6.6.2018 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν οι κ.κ. Παρασκευόπουλος Γεράσιμος και Γαβριηλίδης Κων/νος Περιφερειακοί Σύμβουλοι και μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν για το τριάντα (30) θέμα της συνεδρίασης οι εκπρόσωποι των Οικονομικών Φορέων.

1. κ. Λαδόπουλος Θεμιστοκλής - (Αντιπρόεδρος Α' Δ.Σ. του φορέα «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ»)
2. κ. Αθανασόπουλος Γεώργιος (εκπρόσωπος του φορέα «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ Α.Τ.Ε»)
3. κ. Παύλου Σπυρίδων και Ρεντής Παναγιώτης (εκπρόσωποι του φορέα «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ)»)

Επίσης για το τριάντα (30) θέμα της συνεδρίασης παραβρέθηκε ο Πρόεδρος της Έκτακτης Επιτροπής Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του Διαγωνισμού κ. Καλογερόπουλος Ιωάννης.

Στην συνεδρίαση παραβρέθηκαν για το σαράντα δύο (42) θέμα της συνεδρίασης ο κ. Παπανδρέου Χρήστος (εκπρόσωπος ΚΤΕΛ Ν ΑΧΑΙΑΣ ΑΕ) και ο κ. Χατζηελευθερίου Παναγιώτης (εκπρόσωπος ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ ΠΑΤΡΩΝ ΑΕ), καθώς επίσης κ. Τόγιας Χρήστος.

Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αρ. Απόφασης 2017/2019

Ακολουθώς ο Πρόεδρος έθεσε προς συζήτηση το **30^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης**, με τίτλο: «**Διαβίβαση 2ου πρακτικού Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του έργου «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΒΛΑΣΤΗΣΗΣ, ΑΡΣΗ ΦΕΡΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΟΤΑΜΟΥΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ ΕΤΟΥΣ 2019-2020»».**

Ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να ενημερώσει τα μέλη της επιτροπής παρέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ: **245611/4958/19.08.2019** έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Αχαΐας της Π.Δ.Ε. και το πρακτικό γνωμοδότησης, τα οποία αναφέρουν αναλυτικά τα κάτωθι:

Έχοντας υπόψη:

«**Διαβίβαση 2^{ου} πρακτικού Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του έργου «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΒΛΑΣΤΗΣΗΣ, ΑΡΣΗ ΦΕΡΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΟΤΑΜΟΥΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ ΕΤΟΥΣ 2019-2020**

Το 2ο Πρακτικό έχει ως εξής:

2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ Α' ΦΑΣΗΣ

Της Έκτακτης Επιτροπής Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου: «**ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΒΛΑΣΤΗΣΗΣ, ΑΡΣΗ ΦΕΡΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΟΤΑΜΟΥΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ ΕΤΟΥΣ 2019-2020**»

Στοιχεία έργου :

Εκτιμώμενη αξία: 5.200.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

Πηγή Χρηματοδότησης: ΣΑΕΠ 501, Κωδικός 2015ΕΠ50100002.

Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 80090

Στην Πάτρα στις 9/08/2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 08:00 στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας, η Έκτακτη Επιτροπή Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του Διαγωνισμού της παραπάνω δημοπρασίας που συστάθηκε με την υπ' αριθ. **1865/2019 (ΑΔΑ: ΩΓ6Β7Λ6-Ο62)** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, αποτελούμενη από τους:

1. Καλογερόπουλος Ιωάννης, ΠΕ Μηχανολόγος Μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας της ΠΔΕ ως Πρόεδρος
2. Οικονομόπουλος Γεώργιος, ΠΕ Μηχανολόγος & Αεροναυπηγός Μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας της ΠΔΕ
3. Γασπαρινάτος Ιωάννης, ΤΕ Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας της ΠΔΕ
4. Τριανταφυλλοπούλου Χριστίνα, ΤΕ Πολιτικός Μηχανικός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας της ΠΔΕ
5. Γρίβα Πηνελόπη, Εργοδηγός, υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αχαΐας της ΠΔΕ.

συνήλθε, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις τροποποιήσεις αυτού προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των κατατεθέντων αιτιολογήσεων επί των οικονομικών προσφορών που προσκόμισαν οι οικονομικοί φορείς «**ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ)**», «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.**» και ο «**ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ Α.Τ.Ε.**» για το έργο του θέματος και βάση των άρθρων 88 & 89 του Ν. 4412/2016.

Ο πρόεδρος, αφού διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, καθώς προσήλθαν τα πέντε (5) μέλη της επιτροπής και τα οποία είχαν κληθεί με την από 6-07-2019 πρόσκληση του προέδρου της Ε.Δ. που αποστάλθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προς όλα τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας.

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τα όσα αναφέρονται στην Διακήρυξη του έργου

«ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΒΛΑΣΤΗΣΗΣ, ΑΡΣΗ ΦΕΡΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΟΤΑΜΟΥΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥΣ Π.Ε. ΑΧΑΪΑΣ ΕΤΟΥΣ 2019-2020»

(19PROC004416750 2019-02-05), εξέτασε καταρχήν αν διαθέτει την απαραίτητη αρμοδιότητα για την γνωμοδότηση επί των αιτιολογήσεων. Βάση του Νόμου 4412/2016 άρθρου 221 παρ.3 «Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων.» και του άρθρου 221 παρ. 5 « Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.» και επειδή τα μέλη της επιτροπής ανήκουν σε οργανωτική μονάδα της Π.Δ.Ε. (Δ/ση Τεχν. Έργων Π.Ε. Αχαΐας), η επιτροπή βάσει του νόμου 4412/2016 παρ. 1 «τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές», έχει την αρμοδιότητα να γνωμοδοτήσει επί των κατατεθέντων αιτιολογήσεων προσφορών.

Στη συνέχεια η επιτροπή προκειμένου να καθορίσει το πλαίσιο αξιολόγησης των υποβληθέντων αιτιολογήσεων έλαβε υπόψη της άρθρα 88 και 89 του νόμου 4412/2016 και ειδικότερα τη παρ. 2 του άρθρου 88 όπου αναφέρεται :

«Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της [παρ. 2 του άρθρου 18](#), σύμφωνα με την [παρ. 2 του άρθρου 89](#),

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του [άρθρου 131](#),

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την [παράγραφο 1 του άρθρου 89](#)».

Αναλυτικότερα, βάση του άρθρου 88. Παρ 3 όπου αναφέρεται «Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της [παραγράφου 2 του άρθρου 18](#)», η επιτροπή εξέτασε εάν οι αιτιολογήσεις που κατέθεσαν οι ανωτέρω εταιρίες ικανοποιούν τις συνθήκες του άρθρου 88. Παρ 2 που προαναφέρθηκε.

Βάση των ανωτέρω η επιτροπή κατέληξε στα ακόλουθα συμπεράσματα :

Α) Αναφορικά με τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής :

ι) Αιτιολόγηση εταιρίας Αρχιμήδης ΑΤΕ

Αναφορικά με τα οικονομικά στοιχεία κατασκευής, κόστους έργου και λοιπά οικονομικά στοιχεία που κατέθεσε η εταιρία Αρχιμήδης ΑΤΕ, η Επιτροπή Γνωμοδότησης αντελήφθη τα εξής :

1. Στη σελίδα 45 της αιτιολογήσεως της η εταιρία θεωρεί ως δεδομένη την ανάλωση των απροβλέπτων και τα θεωρεί ως έσοδο, με αντίστοιχη αφαίρεση του κόστους κατασκευής τους, σε αντιστοιχία με το κόστος κατασκευής όλου του υπόλοιπου έργου. Όμως, όπως αναφέρεται και στην αρ. 854/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., από τη διάταξη του άρθρου 155 παρ. 3 περ. α' του Ν. 4412/2016, η ανάλωση των κονδυλίων απροβλέπτων εξαρτάται από τη μέλλουσα και αβέβαιη συνδρομή συγκεκριμένων προϋποθέσεων και συνεπώς δεν είναι δεδομένη εκ των προτέρων η απορρόφησή τους. Επιπρόσθετα, δεν είναι εκ των προτέρων γνωστή η απαιτούμενη φύση των εργασιών, ούτε ότι αυτή θα είναι σε αντιστοιχία με το υπόλοιπο έργο και επομένως δε μπορεί να θεωρηθεί το κόστος τους εκ των προτέρων γνωστό και ως το μέσο κόστος του έργου. Επομένως, ποσό 11.099,27 ευρώ (176.178,87 απρόβλεπτα-165.079,60 υπολογισθέν από την εταιρία κόστος κατασκευής τους) πρέπει να αφαιρεθεί από το υπολογισθέν κέρδος του έργου.
2. Η εταιρία αναφέρει το κόστος ενοικίασης και χρήσης των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει. Η Επιτροπή διαπίστωσε πως δεν έχει υπολογισθεί η χρήση αντλίας σκυροδέματος (πρέσα), η οποία είναι απαραίτητη για την μεταφορά και έκχυση του σκυροδέματος στις αντιπλημμυρικές κατασκευές. Από έρευνα αγοράς και αντίστοιχα έργα η Επιτροπή θεωρεί ως ελάχιστο κόστος 6 ευρώ ανά κυβικό για τη χρήση της πρέσας και 6 ευρώ ανά κυβικό για τη μεταφορά του σκυροδέματος (η προσφορά που κατετέθη για το σκυροδέμα είναι FOB, δηλαδή παραλαβή από το συγκρότημα παρασκευής). Επομένως, πρέπει να υπολογισθεί ένα έξτρα κόστος κατασκευής (6 ευρώ μεταφορά + 6 ευρώ έκχυση) * 6.000 κυβικά

σκυροδέματος βάση προϋπολογισμού = 72.000 ευρώ και το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από τα κέρδη του έργου.

3. Στη διακήρυξη του έργου (υποχρέωση ύπαρξης ISO 14.001), καθώς και στην ΕΣΥ (5.2.5 Ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση απόρριψης των περισσευμάτων των προϊόντων εκσκαφής σε χώρους που έχουν ήδη καθορισθεί ή θα καθορισθούν, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για την απόρριψη στερεών αποβλήτων), υπάρχει ως όρος η ορθή περιβαλλοντική διαχείριση του έργου και των αποβλήτων του (βάση των οποίων δόθηκε και η απαιτούμενη περιβαλλοντική άδεια απαλλαγής). Άλλωστε στην διεύθυνση τεχνικών έργων ΠΕ Αχαΐας, υπάρχουν σχεδόν καθημερινά καταγγελίες για την μη ορθή διάθεση αποβλήτων από τεχνικά έργα. Σε αντίθεση με άλλα παρόμοια έργα, ή υποβληθείσες αιτιολογήσεις, δεν έχει προβλεφθεί κονδύλι προϊόντων εκσκαφής, όπως πχ σκυροδέματα από αναβαθμούς που χρήζουν επανακατασκευής. Θεωρώντας ένα ελάχιστο ποσοστό 1% επί του άρθρου 4.02.02 των καθαρισμών από φερτά υλικά ή απορρίμματα και το οποίο είναι 200.000 κυβ. μέτρα, προκύπτει πως 2.000 κυβ. μέτρα τουλάχιστον πρέπει να μεταφερθούν σε πιστοποιημένους χώρους διαχείρισης υλικών τεχνικών έργων. Σε αυτά πρέπει να προστεθούν και 1.000 κυβικά μέτρα του άρθρου 4.01.10 (Καθαιρέσεις μεμονωμένων στοιχείων ή τμημάτων κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα). Το κόστος μεταφοράς βαρύνει τον ανάδοχο (ο πρόεδρος της επιτροπής Καλογερόπουλο Ιωάννη αναρωτήθηκε αν βαρύνει και το κόστος διαχείρισης, όμως η Επιτροπή συμφώνησε πως ως ξεκάθαρο κόστος είναι μόνο το κόστος μεταφοράς). Με ένα ελάχιστο μέσο όρο μεταφοράς 60 χιλιόμετρα (να σημειωθεί πως το συγκεκριμένο έργο αφορά όλο το νομό) και κόστος μεταφοράς 0,19 ευρώ ανά χιλιόμετρο (σελ 8 του τιμολογίου του έργου που υπάρχει στα τεύχη της διακήρυξης), προκύπτει ένα κόστος μεταφοράς υλικών προς περιβαλλοντική διαχείριση ίσο με $(2.000 \text{ κυβ} + 1.000 \text{ κυβ}) * 60 * 0,19 = 34.200$ ευρώ και πρέπει να αφαιρεθεί από τα κέρδη του έργου.
4. Η εταιρία στη σελίδα 4 της αιτιολόγησής της αναφέρει πως «Κατά την επίδοση της προσφοράς μας με βάση τον Προϋπολογισμό της Υπηρεσίας, επιλέξαμε τα άρθρα που να φτάνουν σε ποσοστό μεγαλύτερο του 90%» και μετέπειτα κάνει αναγωγή του κόστους των συγκεκριμένων άρθρων στο σύνολο του έργου. Κατά τη γνώμη της επιτροπής αυτό δεν είναι χρηματοοικονομικά ορθό. Για παράδειγμα, υπολογίζεται ένα «ανηγμένο» κόστος για τα υπόλοιπα άρθρα ίσο με 1,093. Το άρθρο 9.26 (Προμήθεια και τοποθέτηση σιδηρού οπλισμού σκυροδεμάτων υδραυλικών έργων) κατά τη προσφορά σύμφωνα με τη προσφορά της εταιρίας θα πληρωθεί ως 0,31 ευρώ / kg. Η Επιτροπή από την εμπειρία της από άλλα ομοειδή έργα και την αγορά θεωρεί το ποσό αυτό ως ιδιαίτερα χαμηλό. Άλλωστε οι άλλες δυο εταιρίες κατέθεσαν προσφορές 0,58 ευρώ/kg και 0,70 ευρώ/kg. Κατά τη γνώμη της επιτροπής πρέπει να υπολογισθεί ένα έξτρα κόστος για την εταιρία $(0,58-0,31) * 73.500 \text{ kg} = 22.784,42 \text{ kg}$.
- Βάση των ανωτέρω πρέπει από το κέρδος των 85.505, 25 ευρώ που υπολογίζεται στην αιτιολόγηση, να αφαιρεθούν $11.099,27 + 72.000 + 34.200 + 22.784,42 = 140.083,69$ ευρώ, δηλαδή προκύπτει ζημία για το έργο 54.578,44 ευρώ που δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ορθή εκτέλεσή του.

ι) Αιτιολόγηση εταιρίας Γεωργ. Θεμ. Λαδόπουλος ΑΤΕ

Αναφορικά με τα οικονομικά στοιχεία κατασκευής, κόστους έργου και λοιπά οικονομικά στοιχεία που κατέθεσε η εταιρία Γεωργ. Θεμ. Λαδόπουλος ΑΤΕ, η Επιτροπή Γνωμοδότησης αντελήφθη τα εξής :

1. Η εκτίμηση ότι τα απόβλητα εκσκαφής για μεταφορά σε πιστοποιημένα κέντρα διαλογής αποβλήτων ότι θα είναι 1.500 κυβικά είναι χαμηλή και πρέπει να αναχθεί σε τουλάχιστον 2.000 κυβικά, όπως εκτιμήθηκε και για την εταιρία Αρχιμήδης ΑΤΕ. Αυτό σημαίνει έξτρα κόστος $500 \text{ κυβ} * 60 \text{ χλμ} * 0,19 \text{ ευρώ} / \text{χλμ} \text{ κυβ} = 5.700$ ευρώ που πρέπει να αφαιρεθεί από το υπολογισθέν κέρδος.
2. Το κόστος διαχείρισης αποβλήτων 49.626,50 ευρώ η Επιτροπή το αποδέχεται καθώς θεωρεί πως υπολογίσθηκε κατά την κατάρτιση της προσφοράς από τον προσφέροντα.
3. Η εταιρία έχει υπολογίσει κόστος ασφαλιστρών και τελών κυκλοφορίας για 5 μήνες. Όμως με βάση το χρονοδιάγραμμα του έργου που έχει υποβάλει, θα το έχει ολοκληρώσει σε 30 εβδομάδες, οι οποίες αντιστοιχούν σε κόστος (η Επιτροπή άθροισε όλα τα ποσά τελών και ασφαλιστρών του υποβαλλόμενου πίνακα (8.343 ευρώ) και τα έκανε αναγωγή) σε 11.551,85 ευρώ. Επομένως πρέπει να αφαιρεθεί ένα ποσό 3.208,85 ευρώ.

Βάση των ανωτέρω, από το κέρδος των 48.703,64 ευρώ που υπολογίζει η εταιρία, πρέπει να αφαιρεθεί $(5.700 + 3.208,85) = 8.908,85$ ευρώ, επομένως το πραγματικό κέρδος της εταιρίας υπολογίζεται σε 39.794,79 ευρώ.

Σε αυτό το σημείο ο Πρόεδρος αναρωτήθηκε πως εταιρίες με παρόμοιο σχεδόν ποσοστό εκπτώσεων εμφανίζουν διαφορετικά ποσά κέρδους / ζημίας. Η Επιτροπή συμφώνησε πως το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της κάθε εταιρίας (σχέσεις με τοπικούς προμηθευτές, ιδιότητα μηχανήματα, ύπαρξη ήδη εγκατεστημένων εργοταξίων και γνώση της περιοχής) επιτρέπουν τη διακύμανση των κοστολογίων και οφείλει η Επιτροπή να κάνει αποδεκτά τα κόστη που έχουν υποβάλει οι προσφέροντες.

ι) Αιτιολόγηση εταιρίας Εργοδυναμική ΑΤΕ

Αναφορικά με τα οικονομικά στοιχεία κατασκευής, κόστους έργου και λοιπά οικονομικά στοιχεία που κατέθεσε η εταιρία Εργοδυναμική ΑΤΕ, η Επιτροπή Γνωμοδότησης αντελήφθη τα εξής :

1. Η εταιρία ομοίως δεν έχει υπολογίσει το περιβαλλοντικό κόστος διαχείρισης των αποβλήτων εκσκαφής, οπότε ομοίως από τα κέρδη πρέπει να αφαιρεθεί ποσό 34.200 ευρώ.
2. Έχει ομοίως γίνει αναγωγή κόστους στο σύνολο του έργου. Επειδή όμως οι προσφερόμενες τιμές των άρθρων δεν έχουν απόκλιση από τις τιμές της αγοράς (υπάρχει προσφορά για το άρθρο 9.26, η επιτροπή θεωρεί το υπολογισθέν κόστος ως ρεαλιστικό.

Βάση των ανωτέρω, από το υπολογισθέν κέρδος της εταιρίας 169.436,54 πρέπει να αφαιρεθεί το ποσό των 34.200 ευρώ και επομένως το πραγματικό κέρδος κατά την επιτροπή είναι 135.236,54 ευρώ

Α) Αναφορικά με τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου:

Η Επιτροπή αναφορικά με το συγκεκριμένο τμήμα του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 οφείλει να διαπιστώσει πως :

1. Η εταιρία Γεωργ. Θεμ. Λαδόπουλος ΑΤΕ εκτελεί ήδη παρόμοια αντιπλημμυρικά έργα στην περιοχή και έχει εγκαταστήσει εργοτάξια. Η εταιρία Εργοδυναμική ΑΤΕ διαθέτει ιδιόκτητα συγκροτήματα παρασκευής σκυροδέματος και εκτελεί έργα στην περιοχή. Η εταιρία Αρχιμήδης ΑΤΕ δε διαθέτει εργοτάξιο (κατέθεσε ιδιωτικό συμφωνητικό παραχώρησης μέρους εργοταξίου άλλης εταιρίας) ή έργο στην περιοχή ή δεν κατέθεσε στοιχεία πως εκτελεί. Η φύση του έργου (χειμάρρους και ρέματα σε όλο το νομό Αχαΐας) απαιτεί άριστη γνώση της περιοχής και μηχανήματα καθόλη τη διάρκεια του έργου (12 μήνες), ακόμα και αν αυτά χρησιμοποιηθούν για τμήμα του προβλεπόμενου χρόνου της σύμβασης. Επομένως, η εταιρίες Γεωργ. Θεμ. Λαδόπουλος ΑΤΕ και Εργοδυναμική ΑΤΕ διαθέτουν ευνοϊκότερες συνθήκες για την εκτέλεση του έργου από την εταιρία Αρχιμήδης ΑΤΕ, χωρίς να σημαίνει πως είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς της τελευταίας, παρά μόνο ως συγκριτικό στοιχείο του κόστους.

Γ) Αναφορικά με την πρωτοτυπία του έργου :

Το έργο είναι σύνηθες και η Επιτροπή δεν έχει να κάνει καμία διαπίστωση επί αυτού του παράγοντα αιτιολόγησης.

Δ) Αναφορικά με τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 :

Η Επιτροπή ήδη υπολόγισε το περιβαλλοντικό κόστος διαχείρισης των αποβλήτων για όλες τις εταιρίες και το θεωρεί σημαντικό παράγοντα κατά την εκτέλεση του έργου και ως ένδειξη συνέπειας του αναδόχου στις απαιτήσεις του έργου.

Παρόλο που δεν κατέθεσαν πλήρη στοιχεία για τις εργοδοτικές εισφορές του προσωπικού σχεδόν καμία εταιρία, τα στοιχεία κόστους που υπολογίζουν είναι σύμφωνα με τις τελευταίες εργοδοτικές συμβάσεις και γίνονται αποδεκτά.

Η Επιτροπή δε μπορούσε να διαπιστώσει με βάση τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της αν κάποια από τις εταιρίες έχει λάβει κρατική ενίσχυση. Επίσης δεν έκανε ανάλυση του χρηματοοικονομικού κόστους, λόγω ελλείψεως στοιχείων.

Με βάση όλα τα ανωτέρω, η παρούσα επιτροπή γνωμοδοτεί πως :

Α) Η αιτιολόγηση της εταιρίας Αρχιμήδης ΑΤΕ παρουσιάζει αρκετές ελλείψεις και συγκεκριμένα δεν έχει υπολογίσει α) το κόστος μεταφοράς αποβλήτων εκσκαφών β) το κόστος χρήσης αντλίας σκυροδέματος. Επίσης έχει κάνει α) λανθασμένα υπολογισμό τμήμα των απροβλέπτων ως έσοδο και β) έχει υποτιμολογήσει το πραγματικό κόστος προμήθειας σιδηρού οπλισμού που στη πραγματικότητα είναι μεγαλύτερο από το υπολογισθέν. Με βάση τα ανωτέρω, που αναλύονται εκτενώς στο κυρίως σώμα της γνωμοδότησης, προκύπτει ζημία για το έργο 54.578 ευρώ, για την οποία δε συνάδει πως αυτή η ζημία μπορεί να καλυφθεί από κάποιες ευνοϊκές συνθήκες κατά την εκτέλεση του έργου. Επομένως, κατά τη γνώμη της Επιτροπής η προσφορά πρέπει να απορριφθεί γιατί δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την ορθή εκτέλεση του έργου από την εταιρία Αρχιμήδης ΑΤΕ.

Β) Η προσφορά της εταιρίας Γεωργ. Θεμ. Λαδόπουλος ΑΤΕ έχει μικρότερο κέρδος από το υπολογισθέν και είναι κατά την εκτίμηση της Επιτροπής ίσο με 39.794,79 ευρώ. Λαμβάνοντας υπόψη τις ευνοϊκές συνθήκες του προσφέροντα για την εκτέλεση του έργου, η Επιτροπή κρίνει πως η προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή.

Γ) Η προσφορά της εταιρίας Εργοδυναμική ΑΤΕ πρέπει αντίστοιχα να μειωθεί στο ποσό των 135.236,54 ευρώ και να γίνει επίσης αποδεκτή.

Με βάση τα ανωτέρω, καλείται η Οικονομική Επιτροπή να λάβει υπόψη της και όλα τα υπόλοιπα πιθανά στοιχεία που έχει υπόψη της και να ορίσει προσωρινό ανάδοχο.

Να σημειωθεί ιδιαίτερα πως :

Α) Η παρούσα επιτροπή έχει καθαρά γνωμοδοτικό χαρακτήρα. Η απόφαση έγκρισης ή αποκλεισμού προσφερθέντων προσφορών λαμβάνεται από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία συνεκτιμά διάφορους παράγοντες και σε κάθε περίπτωση έχει μεγάλη εμπειρία από αντίστοιχες υποβληθείσες αιτιολογήσεις για άλλα έργα.

Β) Η Επιτροπή αναφέρει τα σημεία των αιτιολογήσεων για τα οποία ήταν δυνατό να εξετάσει στα πλαίσια των στοιχείων που είχε στη διάθεσή της και δεν ήταν υποκειμενικά, ασαφή, ή δεν απαιτούνταν περαιτέρω διευκρινήσεις. Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή έχει αμφιβολίες ως προς κάποια στοιχεία, ή θεωρεί πως έχει υποπέσει στην αντίληψή της στοιχεία για τα οποία απαιτείται η παροχή διευκρινήσεων και τα ζητήσει από τους συμμετέχοντες, τότε η Επιτροπή θα γνωμοδοτήσει για τα στοιχεία αυτά, αρκεί να μην αντιβαίνουν στους κανόνες του υγιή ανταγωνισμού.

Γ) Η Επιτροπή γνωρίζοντας την κατεπείγουσα μορφή του έργου όπου απαιτείται η όσο το δυνατόν συντομότερη έναρξη των εργασιών για την αντιπλημμυρική θωράκιση της Αχαΐας έναντι του επερχόμενου χειμώνα, συνεδρίασε άμεσα και χωρίς καθυστέρηση.

Δ) Η Επιτροπή θεωρεί πως τα στοιχεία που της προσκομίσθηκαν είναι αληθή. Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώσει πως κάποια από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν είναι μη ακριβή και στρεβλώνουν την αιτιολόγηση της προσφοράς κάποιου συμμετέχοντα, τότε αυτός πρέπει να απορριφθεί.

Ε) Η Επιτροπή δε φέρει καμία ευθύνη αν υπέπεσε σε γνωστή πλάνη, ή αν έχουν μεταβληθεί ποιοτικά ή οικονομικά στοιχεία του έργου ή των εταιριών, ή αν εκ παραδρομής υπάρχουν λανθασμένοι αριθμητικοί υπολογισμοί, τους οποίους η Αναθέτουσα Επιτροπή οφείλει να ελέγξει πριν την λήψη απόφασης. Η γνώμη της Επιτροπής δε δεσμεύει την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έχει γνώση όλων των έργων και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στη περιοχή και μπορεί να αντιληφθεί τις ιδιαίτερες απαιτήσεις για την ορθή εκτέλεση ενός έργου, ιδιαίτερα ενός τόσο σημαντικού όσο του συγκεκριμένου. Σε κάθε περίπτωση, η γνωμοδότηση έγινε με βάση τις επιστημονικές αρχές, τις παρούσες συνθήκες της αγοράς και την εμπειρία και γνώση των μελών της Επιτροπής.

Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή κλείνει τη συνεδρίαση και εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρο να διαβιβάσει το σχετικό πρακτικό γνωμοδότησης στην Οικονομική Επιτροπή και να εισηγηθεί επί αυτής εάν ζητηθεί.

Πάτρα, 9 Αυγούστου 2019

Η Γνωμοδοτική Επιτροπή

Εν συνεχεία ο πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κάλεσε στην αίθουσα τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Εκ μέρους των οικονομικών φορέων παραβρέθηκαν οι:

1. κ. Λαδόπουλος Θεμιστοκλής - (Αντιπρόεδρος Α΄ Δ.Σ. του φορέα «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΕΜ. ΛΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ»)
2. κ. Αθανασόπουλος Γεώργιος (εκπρόσωπος του φορέα «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ Α.Τ.Ε»)
3. κ. Παύλου Σπυρίδων και κ. Ρεντής Παναγιώτης (εκπρόσωποι του φορέα «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ)»)

Στην αίθουσα παραβρέθηκε εκ μέρους της Έκτακτης Επιτροπής Γνωμοδότησης Αιτιολογήσεων του Διαγωνισμού ο κ. Καλογερόπουλος Ιωάννης για την παροχή διευκρινήσεων.

Ο πρόεδρος έδωσε το λόγο στο Πρόεδρο της επιτροπής για να εκθέσει την γνωμοδότηση και έπειτα με την σειρά μειοδοσίας τα ενδιαφερόμενα μέρη να εκθέσουν τις αιτιολογήσεις τους και απόψεις τους, όπως και αυτά έκαναν.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και τους λοιπούς ομιλητές που ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί των ανωτέρω, κατόπιν διαλογικής συζήτησης και λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις των άρθρων 156, 175, 176, 177, 184 & 225 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ.87Α'/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» περί Σύστασης και Συγκρότησης Περιφερειών, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του ν.4071/2012 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση, Ενσωμάτωση οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
- Τις υπ' αριθμ. 88897/18-05-2018 (ΦΕΚ 2070/Β'/07-06-2018) και 165633/8-8-2017 (ΦΕΚ 2953/Β'/29-8-2017) αποφάσεις του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου περί τροποποίησης – συμπλήρωσης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, με τις οποίες τροποποιείται – συμπληρώνεται η υπ' αρ. 248595/27-12/2016 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 4309/Β'/30-12-2016).
- Το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 9 ΦΕΚ 226/Α'/27-10-2011 «Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο, εργασιακή εφεδρεία και άλλες διατάξεις, εφαρμογής του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής 2012-2015».
- Την υπ' αριθμ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21526/4-11-2011 εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
- Την αριθμ. 82/2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την έγκριση του κανονισμού λειτουργίας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 16428/180/19-1-2017 Εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Περιφερειάρχη» στον Αντιπεριφερειάρχη Οικονομικών και Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε.» (ΦΕΚ 281/Β/7-2-2017).
- Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 55961/643/1-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας (ΦΕΚ 111/τ. ΥΟΔΔ/9.3.2017) Περί «Ορισμού Αντιπεριφερειάρχων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας».
- Την υπ' αριθμ. 69641/869/14-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Ορισμός Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 138/τ. Υ.Ο.Δ.Δ./23-3-2017).
- Την υπ' αριθμ. 42/2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου αναφορικά με την εκλογή τακτικών αναπληρωματικών μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- Την υπ' αριθμ. 219/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας σχετικά με την εκλογή Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής.

- Την υπ' αριθμ. 69923/876/14-3-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες που ορίστηκαν από τον Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας και σε περιφερειακούς συμβούλους Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 1018/Β/24-3-2017)
- Την υπ' αριθμ. 124608/1625/9-5-2017 απόφαση του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας περί «Τροποποίησης της 6302/60/9-1-2017 (ΦΕΚ 211/Β/30-1-2017) απόφασης Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στους άμεσα εκλεγμένους Αντιπεριφερειάρχες της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (ΦΕΚ 1864/Β/26-5-2017).
- Το υπ' αριθμ. πρωτ: **245611/4958/19.08.2019** έγγραφο του Γραφείου Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Αχαΐας της Π.Δ.Ε.

ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Λόγω των αμφιβολιών που προέκυψαν κατόπιν των στοιχείων και των αιτιάσεων που αναφέρθηκαν από τα ενδιαφερόμενα μέρη και ιδιαιτέρως αν ο φορέας «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ)» έχει υπεργολάβο, με γνωστοποίηση στο ΕΣΗΔΗΣ ή συμμετέχει σε κοινοπρακτικό σχήμα γιατί αυτό ενδεχομένως επηρεάζει και τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς όπως και τους όρους του διαγωνισμού. Επίσης, το γεγονός ότι επιδείχθηκε στην Οικονομική Επιτροπή συμφωνητικό μεταξύ της «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ» με τον οικονομικό φορέα «ΑΤΛΑΣ ΑΤΕΒΕ», η Οικονομική Επιτροπή κρίνει αναγκαία την παροχή επιπλέον διευκρινήσεων ως ακολούθως:

1. Από την Έκτακτη Επιτροπή γνωμοδοτήσεων διευκρινήσεις επί των επιπλέον οικονομικών στοιχείων που αναλύθηκαν κατά την διαλογική συζήτηση, το συντομότερο δυνατόν και όχι αργότερα από την 27 Αυγούστου 2019.
2. Από την Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου να διευκρινίσει αν είναι εις γνώση της, δήλωση κοινοπρακτικού σχήματος είτε υπεργολάβος στην προσφορά του φορέα «ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (ΑΡΧΙΜΗΔΗΣ ΑΤΕ)», το συντομότερο δυνατόν και όχι αργότερα από την 27 Αυγούστου 2019.

Κατά ψήφισε ο κ. Σύρμος Γεώργιος Περιφερειακός Σύμβουλος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής.

Το παρόν πρακτικό αφού συντάχθηκε, διαβάστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΠΡΑΜΟΣ

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΑ ΜΕΛΗ**

Ακριβές απόσπασμα από τα πρακτικά συνεδριάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Π.Δ.Ε

Ο Γραμματέας της Επιτροπής

Γεώργιος Σταθούλιας